



Eufarms

Réseau Européen des Fermes en Agroécologie Certifiées Agriculture Biologique /
European Network of Certified Organic Farms in Agroecology

www.eufarms.net

Compte-rendu du choix de la méthode d'évaluation multicritère de l'agroécologie biologique parmi les 5 sélectionnées – Projet « 20 fermes » – Eufarms

Un projet ingénieur AgroParisTech-Eufarms qui s'est déroulé d'octobre 2024 à février 2025¹ a permis de sélectionner 5 méthodes d'évaluation multicritères de l'agroécologie biologique. Ce document a pour objectif de présenter la démarche de choix et synthétiser les différents éléments de réflexion qui ont émergé lors de trois réunions en visioconférence : une réunion de présentation du projet aux agriculteurs et agricultrices participant au projet (le 19 mars), un comité scientifique (le 27 mars) et le comité de décision composé du Conseil d'Administration Collégial de l'association, l'équipe et de représentants d'AgroParisTech (le 28 mars).

I. Présentation du projet aux agriculteurs et agricultrices – Atelier de cocréation

Cet échange avait trois objectifs principaux :

- Présentation du projet et du réseau aux agriculteurs et agricultrices participants, expliquer le déroulé de ce projet et le fonctionnement des évaluations à la ferme ;
- Animer un atelier de cocréation permettant d'identifier les éléments qui semblent primordiaux pour les fermes du réseau et qui devront être pris en compte dans l'évaluation ;
- Présenter les résultats du projet ingénieur et la comparaison de 5 méthodes d'analyse multicritère menée depuis octobre.

¹ *Etude et comparaison des méthodes d'évaluation multicritères des exploitations agricoles pour le réseau de fermes en agroécologie biologique Eufarms, 2025.*

Ces nuages de point ont permis de structurer une version actualisée de la « Grille EUfarms » qui sert à mesurer la prise en compte par chacune des méthodes de ces éléments importants précédemment identifiés.

			TAPE	IDEA 4	CIVAM	OASIS	OPENCOMPASS
Régénération de l'écosystème	EAU	Hydrologie régénérative, Potabilité, restauration de la nappe, qualité de l'eau, nb mares, entretien ruisseaux	1	2	0	2	1
	BIODIVERSITE	Diversité cultivée, IAE, mosaïque paysagère, renaturation, réensauvagement intra-parcellaire	1	2	2	2	2
	REGENERATION DES SOLS	Couverture du sol, limitation du travail du sol, évolution matière organique et microbiologie du sol	2	2	1	2	2
	AGROFORESTERIE	Linéaire de haies, relation à la forêt, IAE	2	2	2	2	2
	CLIMAT	Limitation des émissions de GES	0	2	2	2	0
	BIEN-ETRE ANIMAL	Cheptel, pâturage (dynamique), % temps de pâturage à l'herbe, nombre de bêtes par ha, abattage à la ferme	2	2	0	2	0
	TOTAL ECOSYSTEME		8	12	7	12	7
Retour des finances / de l'économie	REMUNERATION	Transformation	0	1	1	2	0
		Capacité à créer de la valeur	0	2	1	0	1
		Diversification des activités	1	2	2	2	0
	ENDETTEMENT	Taux de dettes, capacité à rembourser	2	2	2	0	0
	INDEPENDANCE	Aux aides	0	2	2	2	0
		Aux intrants	2	2	2	2	2
			0	2	2	1	0
ORGANISATIONS JURIDIQUES ET SOCIALES INNOVANTES	Gouvernance équilibrée, multisociétariat, mutualisation	2	0	0	0	0	
TOTAL ECONOMIE		7	13	12	9	3	
Retour du social	CREATION D'EMPLOIS	Nombre ETP/ha, ETP/EBE	2	2	2	2	0
	INSERTION TERRITORIALE	Nourrir le territoire	2	2	0	0	2
		Vente locale	2	2	0	2	0
		Participation aux réseaux territoriaux	2	2	2	2	0
	INCLUSION DES FEMMES	Ergonomie, émancipation, prise de décision, parité	2	0	0	2	0
	BIEN-ETRE AU TRAVAIL	Temps de travail, Santé au travail, Equilibre vie pro/ vie perso, Parcours professionnel	2	2	2	2	0
	ESS	Jeunes, Insertion sociale, Handicap	2	2	0	2	0
TOTAL SOCIAL		14	12	6	12	2	
Retour de l'inspiration	FORMATION		1	2	1	2	2
	TRANSMISSION		2	2	0	2	0
	ACCUEIL DU PUBLIC		0	2	1	2	0
	TOTAL INSPIRATION		3	6	2	6	2
TOTAL		32	43	27	39	14	

Grille Eufarms – Comparaison des éléments importants pour le réseau et de leur prise en compte dans les différentes méthodes

II. Comité scientifique

Membres du comité scientifique : Maude Quinio (AgroParisTech), Remy Ballot (ingénieur de recherche INRAE), Sydney Girard (coconcepteur IDEA 4, centre écodéveloppement Villarceaux), Xavier Poux (ASCA), Aurélie Tacquard (EUfarms), Fanny Boeraeve (Université de Liège), Alexandre Wezel (Directeur de recherche à l'Isara), Stéphane Bellon (INRAE).

Présentateurs, Présentatrices : Maude Quinio, Emilie Rousselou (EUfarms) et Romain Bonnet (EUfarms).

Assistent à la réunion : Agnès Martin (Carasso), Nicolas Depoorter (Domorrow), Léa Philippe (INRAE), Gaëtan Peygourdie (Fermes Partagées) et Michel Devillairs (EUfarms).

L'objectif est de présenter la démarche et les résultats du projet ingénieur qui a eu pour objectif de comparer les méthodes d'évaluation multicritère existantes afin d'en sélectionner une adaptée aux objectifs et besoins du réseau EUfarms aux membres du comité scientifique. Un temps de discussion entre les membres du comité et les présentateurs permet de questionner la validité de la démarche, ses axes d'amélioration et de conseiller les membres de l'association sur les prochaines étapes.

Maude a commencé par présenter le projet et son contexte. Ensuite, Emilie a présenté le réseau EUfarms dans son ensemble. Finalement, Romain a présenté la démarche du projet ingénieur et les premiers résultats. Le détail de ces présentations est à retrouver dans le support de présentation joint.

Discussion :

- Questionnement sur la démarche du projet ingénieur

Un premier point qui peut être retenu à l'issue de la discussion concernant la démarche entreprise est la question de la définition des **objectifs** de l'évaluation pour le réseau. En effet, le comité scientifique a insisté sur le fait qu'il ne pouvait pas se positionner à la place de l'association sur la méthode à sélectionner mais que ce choix dépendait étroitement des objectifs qui étaient considérés comme prioritaires. Cela fait écho notamment aux différents objectifs de cette étude listés précédemment. Certaines méthodes sont plus adéquates pour un objectif d'accompagnement des agriculteurs et

d'autres à un objectif de comparaison de la mesure d'un impact avec des références par exemple. Il est aussi important de déterminer qui est la cible prioritaire de la restitution de résultats de l'évaluation (élus, agriculteurs, chercheurs, consommateurs...)

Ensuite, le comité a souligné l'importance de la démarche d'objectivation de comparaison des méthodes existantes, démarche qui se fonde sur une étude terrain et des éléments importants pour le réseau définis collectivement (*cf Grille EUfarms*). Cette démarche se doit d'être solide et transparente pour qu'ensuite on ne puisse pas reprocher au réseau d'avoir choisi une méthode et pas une autre. Des propositions ont été faites pour compléter la démarche de sélection de la méthode pour EUfarms. Il est possible d'étudier à l'aide des outils proposés par la méthode la manière dont différents paramètres sont pris en compte par chacune d'entre elles. Par exemple, en jouant sur les paramètres de travail du sol, d'utilisation de produits phytosanitaires et en regardant l'évolution des sorties en fonction de ces différents paramètres d'entrée. Il a aussi été proposé de continuer de tester les outils avec par exemple les deux méthodes qui semblent les plus adéquates sur des exploitations appartenant à des contextes différents (en Europe, avec des productions différentes...).

Enfin, il a été évoqué la possibilité de partir de méthodes existantes pour développer un outil adapté au plus proche des objectifs et des caractéristiques du réseau. Cette possibilité aurait l'avantage d'avoir un outil très adapté aux objectifs de l'évaluation et aux caractéristiques des fermes étudiées. En revanche, cela présente des désavantages aussi comme notamment l'impossibilité de comparer les résultats avec des références et évaluations déjà réalisées et l'absence d'expertise scientifique dans le développement de l'outil ce qui est un point fort des méthodes déjà existantes.

- Questionnement sur la prise en compte des caractéristiques des fermes EUfarms

Le comité scientifique a souligné des points de vigilance sur la prise en compte des caractéristiques des fermes du réseau par les méthodes et sur la nécessité de se pencher sur certains éléments de contenus importants :

- Caractéristiques « grandes fermes » : sachant que les fermes du réseau EUfarms sont volontairement d'une certaine taille (minimum 30 ha ou plus petites mais en coopération territoriales), il est important pour respecter un fonctionnement agroécologique de s'intéresser à la prise en compte par les méthodes du morcellement du parcellaire et de la diversité des différents îlots de culture au sein du parcellaire.
- Transformation : au-delà de la prise en compte économique de la plus-value que peut apporter la mise en place d'un atelier de transformation sur la ferme, il serait

intéressant de s'intéresser à l'écologie de la transformation et des possibles synergies dans le système de production grâce à l'atelier de transformation.

- Questionnement sur les modalités d'application des méthodes dans le cadre du projet d'évaluation

Le comité scientifique a aussi soulevé plusieurs questions pratiques dans l'application des différentes méthodes dans le cadre du projet présenté. Notamment, sur la potentielle application des méthodes dans un contexte européen (par exemple OASIS est traduit en 5 langues, TAPE est un outil international alors que les autres méthodes sont francophones). Pour la méthode IDEA 4, c'est une méthode avant tout développée pour un usage français, cependant, on constate d'ores et déjà une utilisation de celle-ci à l'international. Il convient donc d'étudier l'adaptabilité de la méthode IDEA 4 dans un contexte européen.

- Intérêt du sujet

Plusieurs membres du comité scientifique ont indiqué qu'ils appréciaient l'intérêt du sujet et loué le fait qu'EUfarms souhaite mener ce travail de comparaison pour choisir la méthode la plus adaptée.

III. Comité de décision

Un comité de décision, composé des membres du Conseil d'Administration Collégial d'EUfarms (Valentine de Ganay, Michel Devillairs, Perrine Bulgheroni et Aurélie Tacquard) ainsi qu'Emilie Rousselou (directrice générale d'EUfarms), de Maude Quinio (AgroParisTech) et Romain Bonnet (stage ingénieur AgroParisTech au sein d'EUfarms), s'est réuni vendredi 28 mars pour débriefer des deux comités précédents et décider de la suite des actions à mener.

Pour commencer, un tour de table des membres présents au comité scientifique a permis de s'exprimer sur ce qu'ils et elles avaient retenu du comité de la veille. Ensuite, les objectifs du projet ont été présentés de nouveau afin de se mettre d'accord sur lesquels étaient prioritaires. Le comité de décision s'est mis d'accord sur un objectif principal d' « **objectivation du modèle des fermes EUfarms (AB, 30 ha minimum, 2 ateliers de production minimum et 1 atelier de transformation minimum) et comparaison des résultats à des données de références** ».

Compte tenu des conclusions du rapport du projet ingénieur, des retours de l'agriculteur dont l'exploitation a été étudiée dans le projet ingénieur et de la Grille EUfarms

complétée, les méthodes OASIS et IDEA 4 semblent être les deux méthodes d'évaluation les plus adaptées aux besoins de l'étude. Ainsi, 3 scénarios ont été présentés à ce comité.

Premier scénario : EUfarms choisit IDEA 4 comme méthode d'évaluation

Après présentation des sorties graphiques rendues par la méthode, la plateforme « WEB-IDEA » et du rapport PDF généré par celle-ci à la suite de l'évaluation, un tableau récapitulatif des avantages et désavantages de la méthode pour le réseau a été discuté.

Les +	Les -
<ul style="list-style-type: none"> ● Méthode très détaillée et complète, guide d'entretien complet ; ● Référencement scientifique solide ; ● Possibilité de comparer à des données de références sur une plateforme; ● Réseaux partenaires déjà utilisateurs ou futurs utilisateurs d'IDEA. 	<ul style="list-style-type: none"> ● Méthode française donc nécessité de l'adapter au contexte européen ; ● Nécessité de consolider la comptabilité dans le cas d'une ferme multi-structure ; ● Réticence de certain.es agriculteur.ices à partager les documents comptables. ● Nécessité d'avoir une formation et ce qui exclut l'auto-évaluation par l'agri

Deuxième scénario : EUfarms choisit OASIS comme méthode d'évaluation

Après présentation des sorties graphiques rendues par la méthode, la plateforme web d'OASIS et des sorties graphiques sorties à la suite de l'évaluation, un tableau récapitulatif des avantages et désavantages de la méthode pour le réseau a été discuté.

Les +	Les -
<ul style="list-style-type: none"> ● Méthode très détaillée et complète, guide d'entretien complet ; ● Référencement scientifique solide ; ● Pensée pour le contexte européen (5 langues) ; ● Facilité d'utilisation dans des contextes politiques et administratifs variés 	<ul style="list-style-type: none"> ● Pas de possibilité de comparer les résultats ; ● Moyennes régionales à trouver pour calculer les critères ; ● Majorité des données reposent sur de l'autodéclaratif.

Troisième scénario : Pas de choix de méthode pour le moment

Dans ce cas-là plusieurs options sont possibles :

- Prolonger la phase d'étude : comparer les deux méthodes sur un nombre défini d'exploitations en France comme en Europe et réunir de nouveau un comité de décision ;
- Adopter les deux méthodes et redéfinition des objectifs en nombre de fermes ;
- Modification / création d'un outil (attention à la complexité, conséquence : impossibilité de comparer derrière)

Décision :

Compte tenu de ces éléments et notamment du fait qu'EUfarms avait comme objectif prioritaire de comparer les résultats des évaluations à des références pour objectiver son modèle de fermes, **il a été décidé que la méthode retenue serait IDEA 4**. Cette méthode est très orientée sur la mesure d'impacts et par sa plateforme web permet de comparer les résultats de l'évaluation à des données de référence. OASIS quant à elle est plus conçue comme un outil d'évaluation d'un ensemble de pratiques, dispose de nombreux avantages notamment comme outil d'accompagnement des agriculteurs mais semble dans un premier temps moins adaptée aux objectifs prioritaires d'EUfarms. L'association souligne cependant qu'au fur et à mesure de l'évolution du projet, elle se réserve le droit de revenir sur sa décision et de choisir une autre méthode qui lui semblerait plus adaptée à d'autres objectifs ou de choisir une méthode qui viendrait compléter les résultats des évaluations réalisées à l'aide d'IDEA 4.